Critères de sélection proposés pour les KPI

- **Pertinents** au regard des objectifs et des priorités de la douane, de manière à ce que les évolutions dans le temps du score d'un pays pour un indicateur rendent compte des changements réels apportés dans les pratiques politiques réglementaires.
- **Utiles pour la définition des politiques**, c'est-à-dire axés sur l'utilisateur, avec des données « prêtes à l'emploi ». À cet égard, les retours des utilisateurs sont essentiels pour toute évaluation de la qualité des données.[1]
- **Rapides**, pour suivre les progrès accomplis et appuyer utilement la prise de décision.
- **Équilibrés**, couvrant tous les aspects importants et, si possible, reposer sur plusieurs sources de vérification afin de procéder à une triangulation des données et d'améliorer la mesure[2].
- **Rentables**, en trouvant un point d'équilibre entre les avantages qu'apportent les informations et les coûts du recueil des données, et en veillant à ce que les données de la performance correspondant aux indicateurs puissent être obtenues et soient accessibles par chaque administration[3][4].
- **Imputables**, les actions d'une unité organisationnelle identifiable, dont la responsabilité devrait être engagée, sont susceptibles d'influer sur les KPI.
- **Clairs**, en reposant sur une définition exempte de toute ambiguïté.
- **Cohérents** dans le jeu de données, entre tous les jeux de données, dans le temps et dans les différents pays. Les éléments de données élémentaires reposeront ainsi sur des concepts, des définitions et des classifications compatibles. Ils pourront être combinés pour ouvrir des perspectives judicieuses et comparés dans le temps. Toute différence sera expliquée.
- **Ventilés** (en fonction par exemple d'éléments individuels tels que le genre, le type de revenus etc.)
- **Précis et fiables**, offrant des résultats cohérents dans le temps et avec différents outils de mesure, ce qui renvoie au concept sous-jacent d'indicateurs pouvant être estimés (validité) et vérifiés indépendamment, afin d'obtenir des résultats d'évaluation plausibles.

---

[1] Cadre de qualité et lignes directrices pour les activités statistiques de l'OCDE, 2012

[2] Par exemple, une comparaison des statistiques tirées des enquêtes de victimisation et des données administratives sur la criminalité peut non seulement conduire à une meilleure compréhension et validation des données mais aussi contribuer à une harmonisation plus poussée des notions entre les deux sources. *Manuel de la Commission de statistique des NU relatif aux statistiques sur la gouvernance (Projet de consultation à l'échelon mondial, décembre 2019)*

[3] Lorsque cela est possible et pertinent, le recueil des données devrait s'appuyer sur les sources et les systèmes existants plutôt qu'en créer de nouveaux, afin de contribuer aux objectifs de renforcement des institutions, d'éviter la création de systèmes parallèles d'information et de réduire les coûts additionnels.

[4] Les informations concernant les nouvelles données exigées (ou les données révisées) qui sont attendues devraient être communiquées dans toute l'organisation, ce qui réduit le risque de tâches faisant double emploi et de gaspillage des ressources. Pour déterminer les données exigées, il convient de trouver un compromis adéquat entre les notions de contenu, de champ d'application, de fréquence, de précision, de rapidité, de coût et de charge de travail pour les fournisseurs des données. Cadre de qualité et lignes directrices pour les activités statistiques de l'OCDE, 2012